

LIBERTAD / y Progreso

# ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

INSTITUTIONAL QUALITY INDEX 2015

Friedrich Naumann  
STIFTUNG

FÜR DIE FREIHEIT



# CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

DR. MARTÍN KRAUSE

*Profesor de Economía, Universidad de Buenos Aires. Miembro del Consejo Académico de la Fundación Libertad y Progreso (parte de la Red RELIAL)*

# ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

Por Martín Krause  
*Consejero Académico*  
*Fundación Libertad y Progreso*

Publicado por RELIAL - Red Liberal de América Latina.

Cerrada de la Cerca No. 82  
Col. San Angel Inn  
México DF 01060  
t: +5255 5550 1039  
f: +5255 5550 6223  
w: [www.reliial.org](http://www.reliial.org)

© 2015 RELIAL

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

## RED LIBERAL DE AMÉRICA LATINA

Se constituye RELIAL con el fin de fortalecer la cooperación y coordinación entre los liberales en la región. Se busca ganar más espacio público en posiciones de decisión, aprovechar y compartir experiencias y transformarse en un contrapeso del socialismo.

RELIAL busca ser la Red liberal beligerante y eficiente, que ayude a convertir América Latina en una región caracterizada por democracias liberales y sociedades prósperas y comprometidas con los principios de libertad, responsabilidad individual, respeto a la propiedad privada, economía de mercado, primacía del Estado de Derecho y paz, a fin de lograr elevar los estándares de vida en la región.

Sus principios son:

- Defensa de la democracia liberal
- Libertad y responsabilidad individual
- Respeto a la propiedad privada
- Promoción de un gobierno limitado
- Impulso a la economía de mercado
- Primacía del Estado de Derecho
- Defensa de la paz

## CALIDAD INSTITUCIONAL EN 2015

### La evolución de las instituciones

Las personas no somos perfectas; las instituciones que generamos tampoco. Limitaciones en nuestro conocimiento e imperfecciones en nuestros valores nos impiden alcanzar una cooperación social perfecta, una que nos permita coordinar nuestras acciones de forma tal de poder alcanzar los fines que cada uno quiera alcanzar, sin interferir en el mismo esfuerzo que los demás realizan en pos de sus propios fines. No obstante, pese a la inevitable imperfección, podemos afirmar que hemos avanzado mucho. La imagen del “buen salvaje” que vive en una idílica sociedad de paz y amor está alejada de una realidad histórica en la que la violencia y la opresión de los poderosos predominaban.

Ese avance, sin embargo, no ha sido ni lineal ni parejo. Las sociedades han avanzado y retrocedido en el marco de una senda general de progreso que se desatara sobre todo a partir de los cambios institucionales que limitaron el poder, garantizaron el respeto de los derechos individuales y permitieron el despliegue de la creatividad y el esfuerzo humano para superar los límites que nos impone la escasez.

En 2015 se cumplen ochocientos años de la firma de la Carta Magna, uno de los hitos modernos en la configuración de instituciones para garantizar esos derechos, como parte de un proceso que llevaría luego, en Inglaterra y con algunas similitudes en otros países, al gradual establecimiento de un “Estado de Derecho” que creó las condiciones para el desarrollo de los mercados, la Revolución Industrial y el progreso en una magnitud tal como nunca se había visto hasta entonces.

Este documento fundacional de los derechos individuales modernos es también una clara demostración de que no existe una separación lógica entre libertades “políticas” y “económicas”, se refieren todas a la libertad de acción sin violar derechos de terceros. De hecho, en esta Carta, unos se encuentran a continuación de otros, sin diferencia. Por ejemplo, sus artículos 39 a 42 establecieron:

“XXXIX. Ningún hombre libre será tomado o aprisionado, desposeído de sus bienes, proscrito o desterrado, o de alguna manera destruido; no Nos dispondremos sobre él, ni lo pondremos en prisión, sino por el juicio legal de sus pares, o por la ley del país.

XL. Nos no venderemos, ni negaremos, ni retardaremos a ningún hombre la justicia o el derecho.

XLI. Todos los comerciantes podrán salir salvos y seguros de Inglaterra y volver a ella, y permanecer allí, y pasar tanto por agua como por tierra a comprar y vender, según las costumbres antiguas y permitidas, sin ningún perjudicial portazgo, excepto en tiempo de guerra, cuando sea de alguna nación que se halle en guerra con Nos. Y si algunos de estos últimos se hallaren en nuestro país al principio de una guerra, serán embargados, sin hacer daño a sus cuerpos y mercaderías, hasta que sepamos, o sepa nuestra justicia principal, cómo son tratados nuestros comerciantes en la nación que está en guerra con nosotros; y si los nuestros están allí salvos y seguros, los de ella lo estarán del mismo modo entre nosotros.

XLII. En lo futuro, será legal para cualquiera irse fuera del reino y volver a él salva y seguramente por tierra o por agua, salvo su fidelidad a Nos; si no es que en tiempo de guerra sea por poco tiempo para beneficio del país, y las gentes que estén en guerra con Nos, y los comerciantes que se hallen en la condición de la que hemos hablado arriba.”<sup>1</sup>

David Hume comenta que este documento formalizaba derechos y libertades que eran, en verdad, de larga data: “Este famoso documento, comúnmente llamado la MAGNA CARTA, tanto otorgó como aseguró muy importantes privilegios (*se refiere a derechos*) para toda clase de hombres en el reino; para el clero, para los barones, y para el pueblo”<sup>2</sup>

Pero este camino ha estado sembrado de marchas y contramarchas. De hecho, el mismo Juan sin Tierra, firmante de ese documento, al poco tiempo renegó de él y tomó las armas para combatir a quienes lo habían arrinconado para limitar su poder.

El mundo hoy muestra también ese desperejo avance. El Índice de Calidad Institucional lo refleja. Permite un análisis comparativo respecto a la situación relativa de los distintos países en relación a sus instituciones y si bien no establece una medida de esa calidad, refleja las diferencias existentes. Esto es, no presenta una escala contra la que se mide esa calidad, ni el que está primero obtiene un diez, ni el que está último un cero, pero deja en claro que esas diferencias existen y a qué se deben. Esto significa que, no solamente los países pueden mejorar en términos relativos con respecto a otros si mejoran la calidad de sus instituciones, sino que también lo podrían hacer aquellos que están primeros, pues tampoco han alcanzado el óptimo, si es que éste existe o es posible de alcanzar.

En distintas ediciones de este Índice, además, hemos relacionado sus resultados con determinadas consecuencias (innovación, desarrollo humano, inversiones en esta ocasión) y explorado también sus posibles causas y las teorías que buscan explicar por qué ciertos países han logrado contar con instituciones de superior calidad.

Esas diferencias condenan a miles y millones de personas a vivir en la opresión y en la pobreza. Siempre hemos comenzado la presentación de una nueva edición del ICI con los países que ocupan los primeros puestos, pero queremos destacar en esta la miseria de quienes viven en los países que se encuentran al final. Los ciudadanos de algunos de estos países están más oprimidos que los ingleses antes de la Carta Magna. Los últimos veinte son:

---

<sup>1</sup> Texto completo disponible en:

[http://hum.unne.edu.ar/academica/departamentos/historia/catedras/hist\\_medi/documentos/occidente/carmagna.pdf](http://hum.unne.edu.ar/academica/departamentos/historia/catedras/hist_medi/documentos/occidente/carmagna.pdf)

<sup>2</sup> Hume, David (1778) ; *The History of England*, Volume I, p. 443; disponible en: <http://oll.libertyfund.org/titles/1868>

**Tabla 1 – Calidad Institucional 2015 – Últimos veinte países**

Pos.	Calidad Institucional		Pos.	Instituciones políticas		Pos.	Instituciones de mercado
174	Guinea		174	Myanmar		174	Guinea-Bissau
175	Congo, República del		175	Sudán del Sur		175	Timor-Leste
176	Guinea-Bissau		176	Chad		176	Guinea
177	Uzbekistán		177	Irán, República Islámica del		177	Guinea Ecuatorial
178	Libia		178	Iraq		178	República Árabe Siria
179	Sudán		179	Yemen, República de		179	Myanmar
180	Angola		180	Venezuela, RB		180	Zimbabwe
181	Myanmar		181	Tayikistán		181	Libia
182	Zimbabwe		182	Zimbabwe		182	Angola
183	Chad		183	Afganistán		183	República Centroafricana
184	Venezuela, RB		184	Guinea-Bissau		184	Congo, República Democrática
185	República Centroafricana		185	República Centroafricana		185	Congo, República del
186	Afganistán		186	Congo, República Democrática		186	Chad
187	Congo, República Democrática		187	Sudán		187	Venezuela, RB
188	Sudán del Sur		188	República Árabe Siria		188	Turkmenistán
189	República Árabe Siria		189	Uzbekistán		189	Afganistán
190	Guinea Ecuatorial		190	Guinea Ecuatorial		190	Sudán del Sur
191	Turkmenistán		191	Eritrea		191	Eritrea
192	Eritrea		192	Turkmenistán		192	Cuba
193	Corea, República Democrática		193	Corea, República Democrática		193	Corea, República Democrática

El caso de la República “Democrática” de Corea es dramático ya que ha ocupado el último lugar en casi todas las ediciones de este índice. En 2007 el último lugar perteneció a Myanmar, pero ese país ha superado su peor situación e incluso a avanzado algunas posiciones. Corea del Norte, además, ocupa el último puesto en ambos subíndices lo que indica el mayor grado de violación de derechos en el ámbito de las libertades políticas como económicas.

En esta oportunidad, hemos podido recomponer los indicadores retrospectivamente, llegando hasta el año 1997, lo cual nos brinda la oportunidad de considerar la evolución institucional, necesariamente lenta, en un período más largo<sup>3</sup>.

La evaluación, además, de los países que más han deteriorado su calidad institucional en el período 1996-2005 no trae buenas noticias para América Latina ya que en esa región se cuentan algunos de los peores casos: Bolivia (-99), Seychelles (-94), Argentina (-93), Ecuador (-81), Venezuela (-75), Zimbabue (-72), Mali (-62), Paraguay (-61), Madagascar (-60). Tan sólo Paraguay logra revertir esa situación, mejorando dos posiciones en los últimos diez años. En relación a este período, los países que han empeorado más su posición en el ICI en el período 2005-2015 señalan a: Timor-Leste (-58), Argentina (-56), Siria (-54), Madagascar (-50), Mali y Mauritania (-49), Uganda (-48).

Argentina comparte los peores resultados con Timor-Leste y Siria. Otros países de la región ya no aparecen en la lista, porque si bien hay señales que indican que algunos cambios en la región pueden comenzar a modificar la tendencia de los últimos años, también lo es que la caída en el ranking se frena porque ya se han alcanzado posiciones muy bajas. No es que sea imposible que se caiga aún más, pero en muchos casos comienzan a sentirse las duras consecuencias y pareciera que en algunos países podría comenzar a revertirse.

Veamos ahora el lado positivo, aquellos países que muestran mejor calidad institucional. Nuevamente ocupan las primeras cuatro posiciones, países que se han alternado entre sí, pero que las han ocupado desde el comienzo del ICI en 2007. Suiza, que ahora ocupa el primer lugar, y Nueva Zelanda intercambian posiciones, Finlandia y Dinamarca mantienen las suyas.

---

<sup>3</sup> La reconstrucción de los datos fue realizada por Lila Hajdú, analista de la Fundación Libertad y Progreso, cuya colaboración merece un importante reconocimiento.

**Tabla 2 – Calidad Institucional 2015 – Primeros veinte países**

Pos.	Calidad Institucional	Pos.	Instituciones políticas	Pos.	Instituciones de mercado
1	Suiza	1	Noruega	1	Singapur
2	Finlandia	2	Suecia	2	Hong Kong RAE, China
3	Nueva Zelandia	3	Dinamarca	3	Nueva Zelandia
4	Dinamarca	4	Finlandia	4	Suiza
5	Noruega	5	Países Bajos	5	Estados Unidos
6	Suecia	6	Suiza	6	Finlandia
7	Canadá	7	Luxemburgo	7	Reino Unido
8	Australia	8	Nueva Zelandia	8	Canadá
9	Países Bajos	9	Islandia	9	Australia
10	Reino Unido	10	Canadá	10	Dinamarca
11	Alemania	11	Bélgica	11	Emiratos Arabes Unidos
12	Irlanda	12	Alemania	12	Alemania
13	Estados Unidos	13	Irlanda	13	Irlanda
14	Islandia	14	Australia	14	Taiwan, China
15	Luxemburgo	15	Austria	15	Noruega
16	Hong Kong RAE, China	16	Reino Unido	16	Japón
17	Austria	17	Estados Unidos	17	Suecia
18	Estonia	18	Palau	18	Estonia
19	Japón	19	Estonia	19	Mauricio
20	Bélgica	20	San Marino	20	Países Bajos

El Muro de Berlín cayó en 1989. Muchos de los países que formaban parte de la órbita soviética muestran un notable desempeño desde entonces. Así, entre los que más han mejorado su calidad institucional en el período 1996-2015 se encuentran: Georgia (+81), Rwanda (+60), Rumania (+49), Croacia (+45), Bulgaria (+40), Lituania (+37), Armenia (+34), Letonia (+29), Albania (+26), Bosnia Herzegovina (+25) y Turquía (+25). Rusia, sin embargo, no ha mejorado. Lo había hecho luego de la caída del régimen pero desde 1996 retrocedió 18 posiciones. No está mejor Ucrania, con quien se encuentra ahora en conflicto, ya que este país ocupa la posición 140 y ha caído 22 puestos desde 1996 y 26 desde 2005. Es necesario recordar que el ICI refleja la situación institucional con un cierto rezago, tal vez un año o incluso dos, por la demora de los datos e indicadores que lo componen, por lo

que puede ser que algún país haya comenzado ya cambios, tanto sea positivos como negativos, pero que solamente se reflejarán en futuras ediciones. Podría ser el caso de Ucrania.

Ya hemos dicho que una evaluación regional es más que complicada. ¿Qué tomar en cuenta? ¿Cuestiones geográficas, políticas, culturales? Probablemente, ninguna de ellas nos dejaría contentos. En una clasificación continental, por ejemplo, forman parte de Asia países que parecen tan alejados entre sí como Israel y Japón. Aun así, veamos esto.

Europa aparece en el primer lugar. Son 43 países que muestran un indicador promedio de 0,7169, al que sigue como continente Oceanía, con 0,5575 pese a que mencionamos antes que las mayores caídas de los últimos diez años se encuentran allí. Sucede que son 13 países que incluyen dos que ocupan las primeras posiciones globales: Nueva Zelanda y Australia. El tercer lugar corresponde a América, esto es todo el hemisferio, con 36 países y un indicador de 0,5300; en cuarto Asia (49 países) y 0,4263 y en último lugar África (52 países) y 0,2833.

### Calidad Institucional en América

En el caso de América si separamos a los dos países del norte (Canadá y Estados Unidos), el promedio del indicador es 0,9225, para el resto 0,4579; esto es, el resto de la región tiene una calidad institucional que es la mitad de estos países. Y dentro del “Resto de América”, los países caribeños muestran un indicador de 0,5680 y América Latina 0,4588.

La evolución reciente y las posiciones de los países de América son las siguientes:

Tabla 3 – Calidad Institucional 2015 - América												
	2015	2014	Cambio anual	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	1996-2015	2005-2015
<b>Canadá</b>	7	7	0	7	5	5	5	6	7	11	0	2
<b>Estados Unidos</b>	13	11	-2	11	9	9	7	9	9	13	-4	-7
<b>Chile</b>	22	22	0	22	21	21	22	24	21	22	0	-3
<b>Puerto Rico (Estados Unidos)</b>	34	30	-4	32	35	35	29	34	33			
<b>Santa Lucía</b>	37	28	-11	24	27	23	21	23	22	25		
<b>Costa Rica</b>	38	49	+11	46	48	45	49	52	50	54	-13	5
<b>Bahamas</b>	39	35	-4	34	38	41	34	29	26	23	-22	-11
<b>San Vicente y las Granadinas</b>	40	39	-1	37	33	36	30	28	35	29		

<b>Barbados</b>	41	36	-5	33	37	40	31	39	42	32	-13	-12
<b>Uruguay</b>	43	43	0	41	44	46	52	60	53	50	-2	6
<b>Dominica</b>	50	46	-4	43	49	51	44	44	49	44		
<b>Jamaica</b>	62	71	+9	76	76	71	69	66	64	58	-26	-15
<b>Perú</b>	63	60	-3	64	65	68	79	83	81	80	20	5
<b>Antigua y Barbuda</b>	64	53	-11	49	47	48	48	47	40	51		
<b>San Kitts y Nevis</b>	66	55	-11	51	54	53	36	32	45	47		
<b>Panamá</b>	70	68	-2	55	55	60	61	68	66	68	-36	-12
<b>Trinidad y Tobago</b>	75	73	-2	71	68	70	71	67	70	63	-43	-31
<b>Colombia</b>	82	80	-2	83	86	89	92	97	99	100	15	-4
<b>Granada</b>	86	77	-9	69	52	66	58	58	58	59		
<b>Belice</b>	87	87	0	85	83	50	62	76	60	56	-45	-39
<b>México</b>	88	89	-1	88	87	85	82	79	79	75	-6	-27
<b>El Salvador</b>	92	97	+5	94	88	79	76	77	68	65	-35	-36
<b>Brasil</b>	96	94	-2	89	89	94	95	98	93	90	5	-27
<b>República Dominicana</b>	101	105	+4	106	109	100	101	102	101	114	-29	-15
<b>Guatemala</b>	107	109	+2	108	106	103	102	109	102	109	-32	5
<b>Surinam</b>	111	111	0	113	111	109	99	101	113	97	-17	-47
<b>Nicaragua</b>	114	116	+2	118	124	127	121	116	111	95	-29	-38
<b>Guyana</b>	122	117	-5	120	121	122	129	130	110	111	-42	-40
<b>Paraguay</b>	124	125	+1	126	131	134	140	136	137	128	-61	1
<b>Honduras</b>	130	132	+2	123	118	124	108	106	120	113	-54	-23
<b>Argentina</b>	137	134	-3	127	122	125	120	114	112	93	-93	-56
<b>Bolivia</b>	139	136	-3	136	140	143	145	133	125	118	-99	-44
<b>Ecuador</b>	151	143	-8	151	145	148	148	143	143	133	-81	-31
<b>Haití</b>	165	164	-1	168	163	152	153	164	169	165	-46	-18
<b>Cuba</b>	173	176	+3	173	173	175	163	162	174	164	-31	-28
<b>Venezuela, RB</b>	184	184	0	183	181	185	180	174	172	161	-75	-45

En relación al año anterior se perciben más cambios negativos que positivos. Las mejoras no han sido muchas. Los cambios más importantes desde el año pasado muestran el positivo avance de Costa Rica, que mejora once posiciones, gracias a su avance en las instituciones mercado (ha mejorado su posición en el Índice de Libertad Económica del Fraser Institute y Haciendo Negocios del Banco Mundial). Jamaica también ha mejorado nueve posiciones (ha mejorado en casi todos, particularmente en Percepción de la Corrupción, Libertad Económica según Fraser Institute y Haciendo Negocios). El Salvador mejora cinco luego de varios años de caída, la República Dominicana 4 (continuando una leve mejora en los últimos cuatro años) y Cuba tres, recuperando la misma posición del año anterior.

De un año a otro las peores pérdidas aparecen en los pequeños países caribeños: St. Kitts y Nevis (11), Antigua y Barbuda (-11), Granada (-9), Santa Lucía (-9) y luego Ecuador (-8). Las islas caribeñas caen sobre todo por el deterioro de sus instituciones de mercado, en el caso de Ecuador son ambos, políticas y económicas.

En una perspectiva más extendida, sin duda más apropiada para evaluar los cambios institucionales que suelen ser a mediano y largo plazo, las principales mejoras desde 1996 corresponden a Perú (+20), Colombia (+15) y Brasil (+5) y los peores desempeños, como ya fue señalado, a Bolivia (-99), Argentina (-93), Ecuador (-81), Venezuela (-75), Paraguay (-61), Honduras (-54). Estos resultados señalan las consecuencias de las reformas de estilo “socialismo bolivariano” que en mayor o menor medida se implementaron a partir de este siglo en los primeros cuatro países.

Por otro lado, en los últimos diez años, las principales mejoras corresponden a Uruguay (+6), Perú, Costa Rica y Guatemala (+5), Canadá (+2) y Paraguay (+1). Esto señala el continuo avance de Perú y un cambio de tendencia en Uruguay, Costa Rica y Paraguay. Estas serían las buenas noticias en la región.

Los peores desempeños en los últimos diez años corresponden a Argentina (-56), Surinam (-47), Venezuela (-45), Bolivia (-44), Guyana (-40), Belice (-39), El Salvador (-36), Ecuador y Trinidad y Tobago (-31), Comparando el desempeño en el período 1996-2005, que se menciona más arriba, con éstos, se desprende que Argentina aceleró su deterioro relativo en los últimos años en relación al resto de los ‘perdedores’. Belice y Surinam se sumaron al lote, pero ahora parecen haber frenado su caída, algo que no sucede todavía con los otros.

**Tabla 4 – Calidad Institucional 2015 – ICI, Política y Mercados**

		ICI 2015			Política			Mercado
<b>7</b>	Canadá	0,9333	10	Canadá	0,9295	5	Estados Unidos	0,9534
<b>13</b>	Estados Unidos	0,9116	17	Estados Unidos	0,8698	8	Canadá	0,9372
<b>22</b>	Chile	0,8417	21	Barbados	0,8634	21	Chile	0,8667
<b>34</b>	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7525	24	Santa Lucía	0,8444	35	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7707
<b>37</b>	Santa Lucía	0,7435	26	San Vicente y las Granadinas	0,8261	40	Perú	0,7464
<b>38</b>	Costa Rica	0,7340	28	Chile	0,8167	47	Costa Rica	0,6967
<b>39</b>	Bahamas	0,7288	29	San Kitts y Nevis	0,8158	54	Bahamas	0,6663
<b>40</b>	San Vicente y las Granadinas	0,7178	31	Bahamas	0,7913	56	Panamá	0,6483
<b>41</b>	Barbados	0,7147	36	Uruguay	0,7830	59	Santa Lucía	0,6426
<b>43</b>	Uruguay	0,7012	39	Costa Rica	0,7713	62	Colombia	0,6327
<b>50</b>	Dominica	0,6666	42	Dominica	0,7584	64	Uruguay	0,6193
<b>62</b>	Jamaica	0,6091	44	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7343	65	México	0,6143
<b>63</b>	Perú	0,6072	51	Granada	0,6996	67	San Vicente y las Granadinas	0,6094
<b>64</b>	Antigua y Barbuda	0,6012	56	Antigua y Barbuda	0,6680	70	Jamaica	0,6074
<b>66</b>	San Kitts y Nevis	0,5905	60	Belice	0,6406	75	Dominica	0,5748
<b>70</b>	Panamá	0,5738	66	Jamaica	0,6109	76	Guatemala	0,5713
<b>75</b>	Trinidad y Tobago	0,5512	68	Trinidad y Tobago	0,5874	78	Barbados	0,5660
<b>82</b>	Colombia	0,5289	73	Surinam	0,5630	82	Antigua y Barbuda	0,5344
<b>86</b>	Granada	0,5191	74	Brasil	0,5584	84	El Salvador	0,5270

87	Belice	0,5186		88	Panamá	0,4992		88	Trinidad y Tobago	0,5151
88	México	0,5093		96	El Salvador	0,4685		90	República Dominicana	0,4887
92	El Salvador	0,4977		97	Perú	0,4680		97	Nicaragua	0,4625
96	Brasil	0,4858		99	República Dominicana	0,4514		104	Honduras	0,4368
101	República Dominicana	0,4700		100	Guyana	0,4511		109	Paraguay	0,4148
107	Guatemala	0,4315		107	Colombia	0,4251		110	Brasil	0,4133
111	Surinam	0,4173		108	Argentina	0,4234		113	Belice	0,3966
114	Nicaragua	0,3965		110	México	0,4042		120	San Kitts y Nevis	0,3651
122	Guyana	0,3672		117	Bolivia	0,3803		122	Grenada	0,3386
124	Paraguay	0,3533		130	Nicaragua	0,3305		131	Guyana	0,2833
130	Honduras	0,3371		135	Ecuador	0,3086		134	Suriname	0,2716
137	Argentina	0,3004		143	Paraguay	0,2918		146	Ecuador	0,2214
139	Bolivia	0,2949		144	Guatemala	0,2917		149	Bolivia	0,2096
151	Ecuador	0,2650		147	Cuba	0,2740		166	Argentina	0,1775
165	Haití	0,1933		153	Honduras	0,2374		168	Haití	0,1668
173	Cuba	0,1426		159	Haití	0,2198		187	Venezuela, RB	0,0407
184	Venezuela, RB	0,0742		180	Venezuela, RB	0,1077		192	Cuba	0,0112

La Tabla 4 nos muestra el desempeño relativo de los países de la región, pero ahora desagregando en sus dos componentes de instituciones políticas e instituciones de mercado. Como se observa, Canadá y Estados Unidos ocupan las dos primeras posiciones en el ICI, pero intercambian posiciones en los subíndices, ya que Canadá encabeza las políticas y Estados Unidos las de mercado, señalando que la región todavía necesita avanzar más en este segundo campo, aunque no escasean las necesidades políticas, por supuesto. Chile, Perú y Colombia muestran mejores posiciones económicas que políticas, Costa Rica, Uruguay y las islas caribeñas al revés. Entre los países más grandes de la región, Argentina, Brasil y Venezuela tienen mejores posiciones relativas en la política, México en las económicas.

Por último, la Tabla 5 nos muestra la posición relativa de los países de la región en cada uno de los indicadores tomados en cuenta:

**Tabla 5 – Calidad Institucional 2015 – Desempeño en los distintos indicadores**

	Rule of Law	Voz y rendición de cuentas	Libertad de prensa	Corrupción	Comp. global	Lib. Econ. Heritage	Lib. Econ. Fraser	Haciendo Negocios
<b>Canadá</b>	0,9481	0,9481	0,8731	0,9486	0,8958	0,9719	0,9605	0,9206
<b>Estados Unidos</b>	0,9057	0,8396	0,8426	0,8914	0,9861	0,9382	0,9211	0,9683
<b>Chile</b>	0,8774	0,8443	0,6650	0,8800	0,7778	0,9663	0,9342	0,7884
<b>Puerto Rico</b>	0,7123	0,6792		0,8114	0,7847			0,7566
<b>Santa Lucía</b>	0,7264	0,8726	0,9340			0,8090		0,4762
<b>Costa Rica</b>	0,6604	0,8208	0,8782	0,7257	0,6528	0,7191	0,8487	0,5661
<b>Bahamas</b>	0,6887	0,7500	0,8579	0,8686		0,7753	0,7368	0,4868
<b>San Vicente y las Granadinas</b>	0,7453	0,8208	0,8985	0,8400		0,7584		0,4603
<b>Barbados</b>	0,8113	0,8726	0,8782	0,8914	0,6250	0,7472	0,4474	0,4444
<b>Uruguay</b>	0,6604	0,8302	0,7614	0,8800	0,4444	0,7640	0,6974	0,5714
<b>Dominica</b>	0,6981	0,7925	0,7716	0,7714		0,6629		0,4868
<b>Jamaica</b>	0,4340	0,6368	0,8985	0,4743	0,4097	0,7360	0,5855	0,6984
<b>Perú</b>	0,3349	0,5094	0,5533	0,4743	0,5556	0,7416	0,8684	0,8201
<b>Antigua y Barbuda</b>	0,7453	0,6698	0,5888					0,5344
<b>San Kitts y Nevis</b>	0,7217	0,8679	0,8579					0,3651
<b>Panamá</b>	0,4811	0,6038	0,4721	0,4400	0,6736	0,6236	0,5658	0,7302
<b>Trinidad y Tobago</b>	0,4858	0,6179	0,7716	0,4743	0,3889	0,6236	0,4605	0,5873
<b>Colombia</b>	0,4057	0,4434	0,4112	0,4400	0,5347	0,8483	0,3224	0,8254
<b>Granada</b>	0,5896	0,7123	0,7970					0,3386
<b>Belice</b>	0,4057	0,6887	0,8274			0,3483	0,4605	0,3810
<b>México</b>	0,3538	0,5330	0,3299	0,4000	0,5764	0,6742	0,4079	0,7989
<b>El Salvador</b>	0,2925	0,4670	0,5888	0,5257	0,4167	0,6573	0,6053	0,4286
<b>Brasil</b>	0,5236	0,5896	0,5431	0,5771	0,6111	0,3427	0,3289	0,3704
<b>República Dominicana</b>	0,3726	0,5330	0,5685	0,3314	0,3056	0,5225	0,5658	0,5608
<b>Guatemala</b>	0,1368	0,3585	0,3401	0,3314	0,4653	0,5169	0,6842	0,6190

<b>Suriname</b>	0,5330	0,5802	0,7157	0,4229	0,2361	0,2809	0,4211	0,1481
<b>Nicaragua</b>	0,3160	0,3302	0,4416	0,2343	0,3056	0,3989	0,7697	0,3757
<b>Guyana</b>	0,3821	0,4811	0,6497	0,2914	0,1944	0,3146	0,2697	0,3545
<b>Paraguay</b>	0,2406	0,4387	0,3452	0,1429	0,1736	0,5393	0,4276	0,5185
<b>Honduras</b>	0,1085	0,3208	0,2690	0,2514	0,3056	0,3539	0,6382	0,4497
<b>Argentina</b>	0,2877	0,5660	0,4569	0,3829	0,2847	0,0562	0,0197	0,3492
<b>Ecuador</b>	0,1840	0,3915	0,3046	0,3543		0,1292	0,1382	0,3968
<b>Bolivia</b>	0,1462	0,4623	0,5127	0,4000	0,2778	0,0899	0,2961	0,1746
<b>Haití</b>	0,0802	0,2642	0,4721	0,0629	0,0556	0,1573	0,4013	0,0529
<b>Cuba</b>	0,3208	0,0991	0,0305	0,6457		0,0112		
<b>Venezuela, RB</b>	0,0142	0,2217	0,1320	0,0629	0,0972	0,0169	0,0066	0,0423

Canadá lidera en el desempeño en cinco indicadores, tres políticos y dos de mercado, Estados Unidos en dos de mercado y St. Lucia en Libertad de Prensa. En cuanto a los países de América Latina solamente, Chile lidera en seis, tres políticos y tres de mercado, comparte el de Corrupción con Uruguay. Costa Rica lidera en Libertad de Prensa y Colombia en Haciendo Negocios.

Lamentablemente, todas las peores posiciones pertenecen a países latinoamericanos. Así Venezuela ocupa la última posición en cuatro de ellos, dos políticos y dos de mercado, compartiendo el de Corrupción con Haití, país que también ocupa la última posición en Competitividad Global, y Cuba en tres indicadores, dos políticos y uno económico, que reflejan la ausencia de democracia y libertad de prensa en ese país<sup>4</sup>.

En definitiva, la región no presenta muchas buenas noticias este año pero hay algunos casos que se destacan, mostrando que el cambio positivo es posible, o al menos que algunos países han logrado sostener avances anteriores. Es necesario, entonces, comprender el importante papel que cumplen las instituciones y revertir definitivamente su deterioro. Ése es el camino para el progreso de la región, la vigencia de los derechos individuales, una mayor cantidad y una mejor calidad de las oportunidades que sus habitantes puedan aprovechar.

<sup>4</sup> Cuba no aparece en tres de los indicadores de Mercado. De hacerlo, es probable que su posición aún fuera más baja, incluso por detrás de Venezuela. Se lo ha incluido porque la norma establecida para incorporar un país al ICI es que aparezca al menos en cuatro indicadores y en al menos uno de cada subcategoría.

## INSTITUCIONES, INVERSIÓN DE CAPITAL Y PROGRESO ECONÓMICO

Los economistas clásicos, fundadores de esta disciplina, mostraron desde el inicio su interés y preocupación por el papel que cumplen las instituciones en el desempeño económico. Autores como David Hume o Adam Smith plantearon claramente la importancia de contar con reglas de juego claras que permitieran el funcionamiento de los mercados y gobiernos limitados a garantizar y cumplir esas normas.

Esa atención a las instituciones se diluyó luego en algunas escuelas económicas predominantes, con excepción, por ejemplo de los economistas austriacos o los “ordoliberales”, tal vez debido al sesgo matemático que adquirió la ciencia económica y la dificultad de “medir” instituciones (Dawson, 2007).

Esto ha cambiado, parcialmente, en las últimas décadas, en dos sentidos. Por un lado, se ha vuelto a comprender el papel que las instituciones cumplen. Incluso organismos internacionales han comenzado a prestar atención a estos temas tras décadas en las cuales dieron prioridad a la ayuda internacional, la inversión en infraestructura y el subsidio a actividades que no poseían una ventaja comparativa y cosecharon inoperancia o fracasos. Por otro, la aparición de distintos indicadores, tales como los índices de libertad económica o los de gobernabilidad, e incluso este mismo ICI, ha abierto las puertas al desarrollo del análisis comparativo y han proliferado los estudios que buscan demostrar el vínculo entre la calidad institucional y el desempeño económico.

Buena parte de esos estudios se dirigieron inicialmente a verificar el vínculo entre calidad institucional y crecimiento económico. Berggren (2003) ha presentado una revisión de los primeros trabajos al respecto señalando que se focalizaron inicialmente en analizar si el nivel inicial de libertad económica estaba relacionado positivamente con el crecimiento económico. Según este autor, los resultados iniciales no fueron concluyentes, pero cuando se analizó la relación entre mejoras en la libertad económica y crecimiento, el resultado estadísticamente significativo, es decir, la relación parecía clara. Esta segunda relación podría explicar fenómenos como, por ejemplo, el crecimiento de la economía china, que no presenta aún los más altos niveles de libertad económica pero sí ha tenido largos años de elevado crecimiento. Sería entonces por los pasos que ha dado en dirección a la libertad, las mejoras en el respeto al derecho de propiedad y la libertad contractual, que se podría explicar ese destacado desempeño.

Por supuesto, que exista “correlación” no implica que exista “causalidad”. Dos variables pueden estar relacionadas pero tenemos que ser cuidadosos para afirmar que una es causa de otra, ya que tanto podría ser que la mayor libertad económica cause mayor crecimiento como que éste genere más libertad económica.

Como no pueden “probar” la causalidad (y esto nos llevaría a un interesante debate acerca de si es necesario probar empíricamente ciertas leyes económicas o existe un ‘corazón’ de leyes económicas lógicamente deducibles y son sólo las ‘condiciones iniciales’ las que necesitan verificación, Zanotti 2004), algunos economistas han utilizado una técnica llamada “causalidad de Granger” encontrando que la libertad económica parece impactar en el crecimiento, aunque la relación no sea simple, ya que ciertos componentes de la ‘libertad económica’ parecen tener un claro impacto mientras que otros son determinados conjuntamente con el

crecimiento. Farr et al (1998) utilizan esta metodología y concluyen que la libertad económica ‘causa’ un mayor nivel de bienestar económico tanto en países industriales como no-industriales pero que también hay una cierta retroalimentación desde ese mayor nivel hacia una mayor libertad económica. No encuentran, sin embargo, que la relación sea tan evidente en cuanto a las libertades políticas se refiere, pero sí que el crecimiento económico mejora las perspectivas de libertad política.

En uno de los trabajos más recientes sobre este tema, Gwartney et al (2006) concluyen que una mejora de un punto en el Índice de Libertad Económica de 1980 ocasionó una mejora en la tasa de crecimiento a largo plazo del PIB de 2 puntos porcentuales en el período 1980-2000. Dado que la tasa promedio de crecimiento de 94 países considerados en el análisis en el período 1980-2000 fue solamente 1,5 anual, una mejora de ese tipo tiene un impacto notable en el largo plazo.

A continuación, las investigaciones avanzaron un paso más, lógicamente analizando la relación entre instituciones, acumulación de capital y crecimiento económico. Hall et al (2010) testearon un modelo que relaciona la calidad de las instituciones con el incremento en capital humano y el crecimiento comparando datos de una gran cantidad de países y encontraron que cambios en el capital humano, y también físico, varían mucho con la calidad institucional. Tomando en cuenta la Guía Internacional sobre Riesgo-País, que considera el riesgo de expropiación en un país, calcularon que cuando el riesgo es mayor, adiciones al stock de capital humano y físico tienen un efecto negativo en el crecimiento de la productividad por trabajador; para países con un riesgo medio esos incrementos tienen un efecto positivo pero el aumento de la escolaridad todavía no genera un impacto positivo y para países con el menor riesgo de expropiación todos los incrementos de capital por trabajador aumentan la productividad. Concluyen los autores que aumentos en el capital en ciertos países con baja calidad institucional (por ejemplo, a través de ayuda internacional), no tendrán efecto en los ingresos, y que es necesario superar un cierto nivel de calidad para que el impacto sea positivo.

Otros trabajos han analizado los flujos de capital (Lothian, 2006) concluyendo que aquellos países con estabilidad de precios, pocas intervenciones gubernamentales directas y sólidas instituciones reciben mayores flujos de capital que aquellos países que no presentan estas características. Esto es fácil de comprender: el inversor puede realizar ‘cálculo económico’ con una moneda estable que le permite proyectar hacia el futuro, puede confiar en reglas de juego estables y que se respetarán los derechos de propiedad y los contratos, y que podrá acudir a una justicia independiente y eficiente en caso de que hubiera algún problema.

No es de extrañar tampoco que Bjørnskov & Foss (2008) hayan encontrado que el tamaño del estado, la calidad de la política monetaria y el entorno financiero son fuertes determinantes de la actividad emprendedora, analizando una muestra de 29 países. Diferencian entre la actividad emprendedora “por necesidad” (muchas veces actividad informal en nuestros países) y la actividad emprendedora “oportunista” (esto es, que busca desarrollar oportunidades productivas). El acceso a una moneda sólida aparece crítico para ambos tipos de empresarialidad, y la elevada participación del gasto público en el gasto total afecta la actividad ‘por necesidad’ mientras que el gasto público, las transferencias, los subsidios y la carga impositiva se relacionan negativamente con la actividad emprendedora para desarrollar oportunidades. El “estado redistribuidor” genera incentivos que

desplazan la iniciativa emprendedora hacia la búsqueda de 'rentas' que ese estado promete, y las desvía de la búsqueda de oportunidades productivas.

### Instituciones e inversiones

El impacto de la calidad institucional en el crecimiento económico, la acumulación de capital y la actividad empresarial se manifiesta a través del volumen y la calidad de las inversiones. Nuevas investigaciones se han dirigido, entonces, a analizar esta relación. James Gwartney (2009), uno de los autores del Informe sobre Libertad Económica en el Mundo (Fraser Institute, Cato Institute) destaca algunas de las conclusiones obtenidas luego de varias ediciones del índice de libertad económica, realizando un análisis comparativo:

1. La inversión privada como porcentaje del PIB es mayor en países con más libertad económica. Existe una clara relación entre la calidad de las instituciones económicas y el volumen de inversión, que es aún mayor en relación a la inversión privada (algunos autores estarían dispuestos a discutir si corresponde llamar 'inversión', como categoría económica, a la pública). Por ejemplo, durante 1980-2005 el porcentaje de inversión/PIB para países con un índice de libertad económica superior a 7 (califica de 1 a 10) fue 22,2% comparado con un 18,9% para aquellos países con un índice menor a 5. Pero la inversión privada alcanzó al 18,7% del PIB para los países con una calificación superior a 7 y solo 11,2% para los que tienen menos de 5. Los autores ajustaron sus datos para tomar en cuenta la localización de los países en los trópicos, el porcentaje de población residente en 100 kms de la costa y la distancia respecto a los principales mercados, que son las variables geográficas utilizadas por Jeffrey Sachs para explicar el nivel de desarrollo de los países. Las conclusiones se extienden al caso de la Inversión Extranjera Directa, que es en su gran mayoría inversión privada.
2. La productividad de la inversión privada es mayor en los países con más libertad económica. Gwartney et al (2006) relacionaron la inversión privada como porcentaje del PIB con el Índice de Libertad Económica y estimaron el impacto del cambio de un punto porcentual en la relación Inversión Privada/PIB con la tasa de crecimiento anual a largo plazo para países con distintos niveles de libertad económica, para el período 1980-2000. Su conclusión es que el impacto de un incremento de un punto porcentual en la inversión privada sobre el crecimiento del PIB era de 0,33 para los países con un índice de libertad de 7 o más, de 0,27 para los países con un índice entre 5 y 7 y de sólo 0,19 para los países con un índice menor a 5. La productividad de la inversión privada es, entonces, un 22% mayor en los países con mayor libertad económica que los países medios, y un 80% mayor que los países con baja libertad.

En la consideración del vínculo entre la calidad institucional y las inversiones nos interesa analizar la inversión privada, para la cual no hay datos desagregados, por lo que tomaremos la recepción de Inversión Extranjera Directa (IED) que es básicamente inversión privada. La inversión privada local no suele tener un comportamiento muy diferente a ésta. Es necesario, no obstante, destacar hechos que afectan esta información. Por un lado, muchos de los países de alta calidad institucional son, además, exportadores de capital aunque también, como veremos, son receptores de IED. Por otro, como se comentara antes en relación a la libertad económica, la calidad institucional muestra una clara relación con el volumen de IED pero es necesario recordar la importancia ya señalada del avance hacia mayores niveles de calidad y que las decisiones de inversión se toman, generalmente, en base a algunas variables específicas que componen la calidad institucional pero que son sólo una parte de ella (avances en cuanto al respeto al derecho de propiedad, el cumplimiento de los contratos, la estabilidad de la moneda, la posibilidad de comerciar en libertad). Así, por ejemplo, China (\$207.790 millones) ha sido el segundo principal receptor de IED en el año 2013<sup>5</sup> (último disponible) detrás de Estados Unidos (\$243.467 millones).

La tabla 1 a continuación nos muestra el volumen de IED recibido por los países que ocupan las primeras veinte posiciones en el Índice de Calidad Institucional 2015”

<b>Tabla 1</b>		<b>Volumen IED en dólares</b>	
<b>Pos. ICI 2015</b>	<b>País</b>	<b>Prom 2004-2013</b>	<b>%</b>
1	Suiza	21.456.210.499	
2	Finlandia	5.679.881.564	
3	Nueva Zelandia	1.997.421.135	
4	Dinamarca	3.050.956.925	
5	Noruega	14.562.369.869	
6	Suecia	15.853.461.212	
7	Canadá	47.075.457.677	
8	Australia	36.603.560.026	
9	Países Bajos	29.223.769.075	
10	Reino Unido	124.489.175.990	
11	Alemania	55.282.658.332	
12	Irlanda	34.760.038.120	
13	Estados Unidos	243.467.100.000	
14	Islandia	1.056.220.959	

<sup>5</sup> Los datos de Inversión Extranjera Directa provienen del Banco Mundial (<http://data.worldbank.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD>)

15	Luxemburgo	33.371.829.517	
16	Hong Kong RAE, China	63.369.846.002	
17	Austria	19.111.567.851	
18	Estonia	1.859.461.803	
19	Japón	8.050.679.239	
20	Bélgica	64.543.986.722	
		824.865.652.516	49,20486

Estos países, entonces, han recibido prácticamente la mitad de toda la Inversión Extranjera Directa realizada durante los años 2004-2013.

Instituciones e inversión en América

¿Se verifican estas hipótesis en América? Analizaremos esto a continuación. Queremos determinar si existe alguna relación entre la calidad institucional y el flujo de IED en los países de América. Comencemos considerando el flujo de IED recibido por los países, para lo cual tomaremos el promedio de los últimos 10 y 20 años disponibles.

<b>Tabla 2</b>				
País	Pro 1995/2004	Pro 2004/2013	ICI 1996- 2015	ICI 2005- 2015
Aruba	97.525.140	20.190.361		
Antigua and Barbuda	60.246.903	166.328.123		
Argentina	7.350.666.683	7.891.245.868	-93	-56
Bahamas	167.001.000	622.787.490	-22	-11
Barbados	17.445.000	422.633.664	-13	-12
Belice	33.127.587	124.140.087	-45	-39
Bermuda	144.562.500	157.242.804		
Bolivia	593.867.900	569.976.037	-99	-44
Brasil	19.633.401.579	46.161.754.573	5	-27
Canadá	20.038.130.260	47.075.457.677	0	3
Chile	4.952.169.008	14.999.486.873	0	-3
Colombia	2.582.722.461	9.980.217.977	15	-4
Costa Rica	530.176.666	1.800.165.186	-13	5
Cuba			-31	-28

<b>Dominica</b>	22.994.302	29.037.559		
<b>Ecuador</b>	620.134.322	527.708.691	-81	-31
<b>El Salvador</b>	283.856.566	459.172.253	-35	-36
<b>Estados Unidos</b>	150.076.300.000	243.467.100.000	-4	-7
<b>Granada</b>	46.550.322	82.814.968		
<b>Guatemala</b>	228.695.423	837.707.197	-32	5
<b>Guyana</b>	49.822.000	162.683.380	-42	-40
<b>Haití</b>	9.931.000	99.104.788	-46	-18
<b>Honduras</b>	250.941.369	819.172.501	-54	-23
<b>Jamaica</b>	431.280.264	621.424.666	-26	-15
<b>México</b>	17.345.670.441	25.306.305.331	-6	-27
<b>Nicaragua</b>	203.970.000	534.550.000	-29	-38
<b>Panamá</b>	692.270.000	2.597.480.000	-36	-12
<b>Paraguay</b>	118.817.900	228.344.567	-61	1
<b>Perú</b>	1.879.518.746	6.382.498.325	20	5
<b>Puerto Rico</b>				
<b>República Dominicana</b>	743.983.000	1.926.606.786	-29	-15
<b>St. Kitts and Nevis</b>	56.057.866	113.143.328		
<b>St. Lucia</b>	61.297.792	134.517.559		
<b>St. Vincent and the Grenadines</b>	52.518.739	102.873.698		
<b>Surinam</b>	-42.490.000	-58.489.916	-17	-47
<b>Trinidad y Tobago</b>	735.534.941	998.243.272	-43	-31
<b>Uruguay</b>	232.710.944	1.816.015.756	-2	6
<b>Venezuela, RB</b>	2.993.400.000	2.064.000.000	-75	-45

En cuanto a los países que más han deteriorado su calidad institucional en el período 1996-2005 años (Argentina, Bolivia, Ecuador, Venezuela) solamente Argentina muestra un promedio levemente superior en los últimos diez años sobre los diez anteriores pero que ha de ser, en verdad, también una caída ya que los datos sobre montos de inversiones son corrientes, esto es, no toman en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. La caída de los otros tres es, por lo tanto, aún mayor. Paraguay y Costa Rica son los únicos dos países que han revertido la tendencia en materia de calidad institucional entre los últimos veinte años y los últimos diez, y en ambos casos muestran un importante aumento del volumen de las inversiones. Todos los países que han mejorado su calidad institucional en los últimos veinte años han visto mejorar el volumen de IED que reciben, en ninguno de esos casos el volumen se ha reducido. Los que más han mejorado su calidad institucional en ese mismo período muestran un notable aumento de la IED recibida (Colombia, Perú). No obstante, hay también casos donde la CI se ha deteriorado en los dos períodos y el volumen de IED aumentó.

La Tabla 3 nos muestra el porcentaje que algunos países reciben en Inversión Extranjera Directa (IED) en relación al total de la región para distintos años. Hay variaciones coyunturales, por supuesto, pero pueden detectarse cambios a más largo plazo, como el aumento en la participación porcentual de Brasil, Chile, Colombia y Perú; y la caída de Canadá y Argentina.

<b>Tabla 3 - Porcentaje de IED en América</b>					
<b>País</b>	1980	1990	2000	2010	2013
<b>Estados Unidos</b>	58,17	75,28	68,76	61,83	51,83
<b>Canadá</b>	19,97	11,77	14,16	6,82	11,88
<b>México</b>	7,18	3,96	3,88	5,60	6,88
<b>Brasil</b>	6,57	1,54	7,02	12,72	14,21
<b>Argentina</b>	2,33	2,85	2,23	1,87	1,80
<b>Uruguay</b>	0,99	0,06	0,66	0,52	0,49
<b>Panamá</b>	0,75	0,21	0,13	0,61	0,89
<b>Chile</b>	0,73	1,03	1,04	3,75	3,56
<b>Colombia</b>	0,54	0,78	0,52	1,53	2,85
<b>Venezuela</b>	0,19	0,70	1,01	0,45	1,24
<b>Costa Rica</b>	0,18	0,25	0,09	0,35	0,57
<b>Perú</b>	0,09	0,06	0,17	2,02	1,63

Si tomamos en cuenta la evolución de los diez primeros puestos en términos de volumen de IED recibida:

<b>Tabla 4 (en millones de dólares)</b>									
País	1980	País	1990	País	2000	País	2010	País	2013
USA	16.930	USA	48.490	USA	321.274	USA	259.344	USA	294.971
Can.	5.813	Can.	7.581	Can.	66.144	Brasil	53.345	Brasil	80.843
Méx.	2.090	Méx.	2.549	Brasil	32.779	Can.	28.596	Can.	67.581
Brasil	1.911	Arg.	1.836	Méx.	18.110	Méx.	23.491	Méx.	39.171
Arg.	678	Brasil	989	Arg.	10.418	Chile	15.725	Chile	20.258
Uru.	289	Chile	661	Chile	4.860	Perú	8.454	Col.	16.198
Pan.	218	Col.	500	Ven.	4.701	Arg.	7.845	Arg.	10.262
Chile	213	Ven.	451	Col.	2.436	Col.	6.429	Perú	9.298
Col.	157	C. Rica	163	Rep. Dom	953	Pan.	2.549	Ven.	7.040
Trinidad & T	129	Jam.	138	Perú	810	Uru.	2.191	Pan.	5.053

Algunos notorios resultados surgen a la vista en forma inmediata. El primero es el notable aumento del volumen de IED a partir de la llamada “globalización” y apertura de las economías que se observa simplemente comparando los datos de 1990 con los de 2000, un fenómeno que se sostiene de allí en adelante. En el contexto de ese proceso, los países que han mejorado su Calidad Institucional han, no solamente aumentado el volumen de IED que recibieron (ya que en general casi todos los países lo han aumentado en ese período) sino que han mejorado sus posiciones relativas como receptores de IED en la región. Así, por ejemplo, Argentina, que se encontraba en la quinta posición de la región en el año 1980 y 2000 y en la cuarta en 1990, incluso superando a Brasil ese año, cae a la séptima en 2013, superada por Chile y Colombia.

Brasil, del que podemos asumir que mejorara su calidad institucional con el retorno a la democracia en los años 1980s ha mantenido su posición relativa en el ICI pero muestra un espectacular aumento del volumen de IED recibida, superando a México y Canadá para obtener un cómodo segundo puesto con \$80.843 millones y si hasta el año 1990 alternaba con Argentina en las posiciones, en las décadas siguientes ha llegado a superar a este país con un volumen de IED ocho veces superior y duplica a México.

Chile, Colombia y Perú han aumentado notablemente el volumen de IED recibida en esas décadas, grupo al cual se suma Panamá en 2010 y 2013, países que se encuentran entre los de mejor calidad institucional en América Latina, o entre aquellos que más la han mejorado en las dos últimas décadas.

Por último, por cierto que el tamaño de los mercados influye en las decisiones de inversión y, al mismo tiempo, esas economías se diferencian si son básicamente exportadoras o importadoras de capital. Tomando en cuenta, entonces, el volumen de IED recibida en relación al PIB nos encontramos lo siguiente:

<b>Tabla 5</b>		
<b>País</b>	<b>FDI/PIB 2013</b>	<b>ICI 2015</b>
Antigua y Barbuda	11,19	64
Argentina	1,68	137
Bahamas	4,54	39
Belice	5,50	87
Bolivia	5,72	96
Brasil	3,60	139
Canadá	3,70	7
Chile	7,31	22
Colombia	4,28	82
Costa Rica	6,52	38
Dominica	3,47	50
Ecuador	0,77	151
El Salvador	0,81	92
Estados Unidos	1,76	13
Granada	8,94	86
Guatemala	2,51	107
Guyana	6,71	122
Haití	2,20	165
Honduras	5,76	130
Jamaica	4,36	62
México	3,11	88
Nicaragua	7,51	114
Panamá	11,85	70
Perú	4,60	63
Paraguay	1,19	124
Rep. Dominicana	2,62	101
St. Kitts and Nevis	14,47	66
St. Lucia	6,25	37
St. Vincent and the Grenadines	17,87	40

<b>Suriname</b>	2,59	111
<b>Trinidad y Tobago</b>	6,95	75
<b>Uruguay</b>	5,01	43
<b>Venezuela, RB</b>	1,61	184

Por cierto que cuanto mayor es el tamaño de la economía menor es el impacto porcentual de la IED, sobre todo en aquellos países con elevado volumen de inversión privada interna (p. ej., Estados Unidos o Canadá, incluso Brasil) pero si comparamos economías de similar tamaño encontramos un mayor impacto porcentual de la IED en países con mejor calidad institucional.

Por ejemplo, Uruguay y Guatemala son economías de similar tamaño pero Uruguay, con una posición 43 en ICI muestra el doble de IED/PIB (5,01) que Guatemala (2,51) que se encuentra en la posición 101. Podríamos incluir en este grupo a Costa Rica en la posición 38 del ICI y con una relación IED/PIB de 6,52. Con una economía algo más pequeña que estos tres, Panamá en la posición 70 del ICI muestra una relación IED/PIB de 11,85. De similar tamaño también, Haití, en el puesto 165 muestra una relación que es la mitad de Bahamas, en el puesto 39.

Argentina y Venezuela, en los puestos 137 y 184 muestran bajas relaciones (1,68 y 1,61 respectivamente), mucho más elevadas en Chile (7,31), Colombia (4,28) y Perú (4,60).

#### Conclusiones

En definitiva, aquellos países que tienen una buena calidad institucional o aquellos que la han mejorado, en particular en relación a las instituciones de mercado, y dentro de ellas aquellas que protegen la inversión y la actividad emprendedora, muestran un mejor desempeño económico y, con ello, ofrecen más oportunidades de progreso a sus habitantes.

<b>Tabla 6</b>						
País	ICI 10 anos	PIB 2010-2014 <sup>6</sup>		País	ICI 10 años	PIB 2010-2014
Uruguay	6	5,23		Granada	-27	-1,02
Perú	5	5,54		El Salvador	-36	0,8
Costa Rica	5	3,42		Ecuador	-31	4,36
Guatemala	0	2,84		Venezuela, RB	-45	1,29
Canadá	2	1,38		Surinam	-47	3,87
Paraguay	1	5,29		Belice	-39	2,3
Chile	-1	4		Bolivia	-44	4,92
Colombia	-4	4,19		Argentina	-56	4,32
		3,99				2,61

Los ocho países que más han mejorado (o sostenido) su calidad institucional en los últimos diez años muestran una tasa promedio de crecimiento de su PIB (2010-2014) que es un 52,5% superior a la de aquellos países que más han deteriorado su calidad institucional. Esa diferencia de 1,38 puntos porcentuales cada año significa un alto costo en términos de oportunidades económicas que se amplifica con el tiempo.

La evolución de la Inversión Extranjera Directa (IED) es importante por varias razones. Por un lado, suele mostrar un comportamiento similar al total de la inversión privada, es decir extranjera y local, y su variación, al igual que la del total de la inversión privada, tiene un alto impacto en términos de empleos, nivel de los salarios y productividad de la economía.

La violación de los derechos de los derechos de propiedad, la libertad contractual, la libertad de precios, tasas de interés y tipo de cambio, el exceso de regulaciones y trabas al funcionamiento de los mercados afectan la inversión y se pagan con un menor crecimiento económico, menos oportunidades y un deterioro de la calidad de vida.

<sup>6</sup> Fuente: Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/do-xj?display=graph>

## **Bibliografía**

Ali, Abdiweli M. & W. Mark Crain (2002), "Institutional distortions, economic freedom, and growth", *Cato Journal*, Vol. 21, No. 3 (Winter 2002), pp. 415-426.

Berggren, Niclas (2003); *The Benefits of Economic Freedom: A Survey*; *The Independent Review*, v. VIII, n. 2, Fall 2003, pp. 193– 211.

Bjørnskov, Christian and Nicolai J. Foss (2008), "Economic Freedom and Entrepreneurial Activity: Some Cross-Country Evidence"; *Public Choice*, Vol. 134, No. 3/4 (Mar., 2008), pp. 307-328

Dawson, John W. (2007), "The Empirical Institutions-Growth Literature: Is Something Amiss at the Top?" *Econ Journal Watch*, Volume 4, Number 2, May 2007, pp 184-196.

Farr, W. Ken, Richard A. Lord, and J. Larry Wolfenbarger (1998); "Economic freedom, political freedom, and economic well-being: a causality analysis"; *Cato Journal*, Vol. 18, No. 2 (Fall 1998), pp. 247-262.

Gwartney, James (2009); "Institutions, Economic Freedom, and Cross-Country Differences in Performance"; *Southern Economic Journal*, Vol. 75, No. 4 (Apr., 2009), pp. 937-956 .

Gwartney, JD, RG Holcombe, RA Lawson (2006); "Institutions and the Impact of Investment on Growth", *Kyklos* 59-2, pp. 255-273.

Hall, Joshua C., Russell S. Sobel and George R. Crowley (2010), "Institutions, Capital, and Growth"; *Southern Economic Journal*, Vol. 77, No. 2 (October 2010), pp. 385-405

Kapuria-Foreman, Vibha (2007, "Economic Freedom and Foreign Direct Investment in Developing Countries"; *The Journal of Developing Areas*, Vol. 41, No. 1 (Fall, 2007), pp. 143-154.

Lothian, James R. (2006); "Institutions, capital flows and financial integration"; *Journal of International Money and Finance*, XX, pp. 1-12

Zanotti, Gabriel (2004), "El método de la economía política", *Libertas* N° 40 (Buenos Aires: ESEADE, mayo de 2004), 219-371.

## ANEXO

### ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL 2015

		ICI 2015			Política			Mercado
1	Suiza	0,9670	1	Noruega	0,9929	1	Singapur	0,9952
2	Finlandia	0,9620	2	Suecia	0,9922	2	Hong Kong RAE, China	0,9869
3	Nueva Zelandia	0,9617	3	Dinamarca	0,9851	3	Nueva Zelandia	0,9648
4	Dinamarca	0,9583	4	Finlandia	0,9815	4	Suiza	0,9643
5	Noruega	0,9423	5	Países Bajos	0,9747	5	Estados Unidos	0,9534
6	Suecia	0,9407	6	Suiza	0,9697	6	Finlandia	0,9425
7	Canadá	0,9333	7	Luxemburgo	0,9631	7	Reino Unido	0,9385
8	Australia	0,9260	8	Nueva Zelandia	0,9587	8	Canadá	0,9372
9	Países Bajos	0,9249	9	Islandia	0,9409	9	Australia	0,9342
10	Reino Unido	0,9182	10	Canadá	0,9295	10	Dinamarca	0,9315
11	Alemania	0,9162	11	Bélgica	0,9263	11	Emiratos Árabes Unidos	0,9112
12	Irlanda	0,9141	12	Alemania	0,9221	12	Alemania	0,9104
13	Estados Unidos	0,9116	13	Irlanda	0,9184	13	Irlanda	0,9098
14	Islandia	0,8908	14	Australia	0,9178	14	Taiwán, China	0,9074
15	Luxemburgo	0,8823	15	Austria	0,9104	15	Noruega	0,8918
16	Hong Kong RAE, China	0,8810	16	Reino Unido	0,8979	16	Japón	0,8898
17	Austria	0,8796	17	Estados Unidos	0,8698	17	Suecia	0,8893
18	Estonia	0,8761	18	Palau	0,8695	18	Estonia	0,8841
19	Japón	0,8744	19	Estonia	0,8680	19	Mauricio	0,8791
20	Bélgica	0,8511	20	San Marino	0,8660	20	Países Bajos	0,8751
21	Taiwán, China	0,8452	21	Barbados	0,8634	21	Chile	0,8667
22	Chile	0,8417	22	Francia	0,8593	22	Corea, República de	0,8593
23	Singapur	0,8302	23	Japón	0,8590	23	Austria	0,8488

24	Mauricio	0,8058	24	Santa Lucía	0,8444	24	Qatar	0,8426
25	Lituania	0,8012	25	Portugal	0,8304	25	Islandia	0,8408
26	Francia	0,7933	26	San Vicente y las Granadinas	0,8261	26	Lituania	0,8377
27	Portugal	0,7902	27	Malta	0,8215	27	Macao	0,8146
28	Corea, República de	0,7890	28	Chile	0,8167	28	Georgia	0,8075
29	República Checa	0,7822	29	San Kitts y Nevis	0,8158	29	Luxemburgo	0,8014
30	España	0,7598	30	Chipre	0,7920	30	Bahrein	0,7916
31	Polonia	0,7552	31	Bahamas	0,7913	31	República Checa	0,7791
32	Letonia	0,7534	32	Eslovenia	0,7907	32	Malasia	0,7789
33	Malta	0,7529	33	Islas Marshall	0,7853	33	Letonia	0,7784
34	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7525	34	República Checa	0,7852	34	Bélgica	0,7760
35	Israel	0,7515	35	Taiwán, China	0,7830	35	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7707
36	Chipre	0,7460	36	Uruguay	0,7830	36	Israel	0,7679
37	Santa Lucía	0,7435	37	Hong Kong RAE, China	0,7750	37	Portugal	0,7499
38	Costa Rica	0,7340	38	España	0,7723	38	Polonia	0,7478
39	Bahamas	0,7288	39	Costa Rica	0,7713	39	España	0,7473
40	San Vicente y las Granadinas	0,7178	40	Lituania	0,7647	40	Perú	0,7464
41	Barbados	0,7147	41	Polonia	0,7626	41	Francia	0,7272
42	Eslovaquia	0,7049	42	Dominica	0,7584	42	Bulgaria	0,7174
43	Uruguay	0,7012	43	Israel	0,7352	43	Rumania	0,7174
44	Georgia	0,6939	44	Puerto Rico (Estados Unidos)	0,7343	44	Chipre	0,7000
45	Emiratos Árabes Unidos	0,6939	45	Mauricio	0,7325	45	Rwanda	0,6986
46	San Marino	0,6896	46	Micronesia, Estados Federados	0,7306	46	Armenia	0,6980
47	Qatar	0,6894	47	Eslovaquia	0,7287	47	Costa Rica	0,6967
48	Hungría	0,6779	48	Letonia	0,7283	48	Montenegro	0,6852

49	Macao	0,6774	49	Cabo Verde	0,7246	49	Omán	0,6846
50	Dominica	0,6666	50	Corea, República de	0,7186	50	Malta	0,6842
51	Botswana	0,6551	51	Granada	0,6996	51	Eslovaquia	0,6811
52	Eslovenia	0,6549	52	Samoa	0,6859	52	Hungría	0,6724
53	Samoa	0,6475	53	Hungría	0,6833	53	Jordania	0,6721
54	Rumania	0,6440	54	Vanuatu	0,6754	54	Bahamas	0,6663
55	Bulgaria	0,6418	55	Botswana	0,6716	55	Macedonia, ERY	0,6625
56	Malasia	0,6396	56	Antigua y Barbuda	0,6680	56	Panamá	0,6483
57	Palau	0,6385	57	Singapur	0,6652	57	Arabia Saudita	0,6467
58	Italia	0,6286	58	Kiribati	0,6642	58	Tailandia	0,6448
59	Montenegro	0,6249	59	Italia	0,6560	59	Santa Lucía	0,6426
60	Vanuatu	0,6219	60	Belice	0,6406	60	Botswana	0,6386
61	Sudáfrica	0,6118	61	Ghana	0,6342	61	Turquía	0,6384
62	Jamaica	0,6091	62	Tonga	0,6312	62	Colombia	0,6327
63	Perú	0,6072	63	Namibia	0,6303	63	Kuwait	0,6202
64	Antigua y Barbuda	0,6012	64	Sudáfrica	0,6258	64	Uruguay	0,6193
65	Tonga	0,5936	65	Croacia	0,6154	65	México	0,6143
66	San Kitts y Nevis	0,5905	66	Jamaica	0,6109	66	Brunei Darussalam	0,6143
67	Croacia	0,5865	67	Grecia	0,6055	67	San Vicente y las Granadinas	0,6094
68	Bahrein	0,5781	68	Trinidad y Tobago	0,5874	68	Samoa	0,6091
69	Macedonia, ERY	0,5771	69	Georgia	0,5803	69	Kosovo	0,6085
70	Panamá	0,5738	70	Rumania	0,5706	70	Jamaica	0,6074
71	Turquía	0,5567	71	Bulgaria	0,5663	71	Italia	0,6012
72	Jordania	0,5558	72	Montenegro	0,5646	72	Sudáfrica	0,5979
73	Cabo Verde	0,5556	73	Surinam	0,5630	73	Filipinas	0,5979
74	Omán	0,5529	74	Brasil	0,5584	74	Kazajstán	0,5954
75	Trinidad y Tobago	0,5512	75	Seychelles	0,5567	75	Dominica	0,5748
76	Ghana	0,5454	76	Bhután	0,5508	76	Guatemala	0,5713
77	Kuwait	0,5448	77	Lesotho	0,5489	77	Vanuatu	0,5684

78	Filipinas	0,5400	78	India	0,5488	78	Barbados	0,5660
79	Armenia	0,5358	79	Serbia	0,5483	79	Croacia	0,5576
80	Grecia	0,5348	80	Macao	0,5401	80	Tonga	0,5561
81	Rwanda	0,5299	81	Qatar	0,5361	81	Albania	0,5540
82	Colombia	0,5289	82	Mongolia	0,5267	82	Antigua y Barbuda	0,5344
83	Namibia	0,5287	83	Santo Tomé y Príncipe	0,5185	83	Fiji	0,5281
84	Islas Marshall	0,5276	84	Senegal	0,5142	84	El Salvador	0,5270
85	Tailandia	0,5232	85	Islas Salomón	0,5106	85	Azerbaiyán	0,5241
86	Granada	0,5191	86	Benin	0,5094	86	Eslovenia	0,5192
87	Belice	0,5186	87	Malasia	0,5003	87	Indonesia	0,5156
88	México	0,5093	88	Panamá	0,4992	88	Trinidad y Tobago	0,5151
89	Kosovo	0,5050	89	Macedonia, ERY	0,4916	89	San Marino	0,5132
90	Brunei Darussalam	0,5040	90	Bosnia y Herzegovina	0,4841	90	República Dominicana	0,4887
91	Mongolia	0,5022	91	Filipinas	0,4821	91	Moldova, República de	0,4799
92	El Salvador	0,4977	92	Túnez	0,4798	92	Mongolia	0,4776
93	Arabia Saudita	0,4960	93	Emiratos Arabes Unidos	0,4766	93	Marruecos	0,4763
94	Seychelles	0,4920	94	Turquía	0,4750	94	Túnez	0,4658
95	Albania	0,4907	95	Kuwait	0,4694	95	Rusia, Federación de	0,4650
96	Brasil	0,4858	96	El Salvador	0,4685	96	Grecia	0,4641
97	Serbia	0,4760	97	Perú	0,4680	97	Nicaragua	0,4625
98	Indonesia	0,4739	98	Burkina Faso	0,4594	98	Bosnia y Herzegovina	0,4578
99	Túnez	0,4728	99	República Dominicana	0,4514	99	Ghana	0,4566
100	Bosnia y Herzegovina	0,4710	100	Guyana	0,4511	100	China	0,4524
101	República Dominicana	0,4700	101	Jordania	0,4395	101	Zambia	0,4453
102	Micronesia, Estados Federados	0,4599	102	Malawi	0,4339	102	Sri Lanka	0,4421
103	Moldova, República de	0,4529	103	Indonesia	0,4322	103	Líbano	0,4370

104	Bhután	0,4412	104	Albania	0,4274	104	Honduras	0,4368
105	India	0,4407	105	Zambia	0,4263	105	Seychelles	0,4273
106	Zambia	0,4358	106	Moldova, República de	0,4259	106	Namibia	0,4270
107	Guatemala	0,4315	107	Colombia	0,4251	107	Belarús	0,4249
108	Marruecos	0,4286	108	Argentina	0,4234	108	Kirguistán	0,4205
109	Kiribati	0,4272	109	Omán	0,4211	109	Paraguay	0,4148
110	Islas Salomón	0,4196	110	México	0,4042	110	Brasil	0,4133
111	Surinam	0,4173	111	Tailandia	0,4016	111	Palau	0,4074
112	Fiji	0,4136	112	Kosovo	0,4014	112	Serbia	0,4037
113	Lesotho	0,3975	113	Malí	0,4003	113	Belice	0,3966
114	Nicaragua	0,3965	114	Brunei Darussalam	0,3938	114	Viet Nam	0,3895
115	Sri Lanka	0,3931	115	Papua Nueva Guinea	0,3811	115	Camboya	0,3880
116	Kazajstán	0,3927	116	Marruecos	0,3809	116	Cabo Verde	0,3866
117	Benin	0,3815	117	Bolivia	0,3803	117	Uganda	0,3729
118	Senegal	0,3751	118	Tanzania	0,3763	118	Kenia	0,3686
119	Papua Nueva Guinea	0,3733	119	Armenia	0,3736	119	Papua Nueva Guinea	0,3656
120	Líbano	0,3705	120	Timor-Leste	0,3718	120	San Kitts y Nevis	0,3651
121	Santo Tomé y Príncipe	0,3686	121	Niger	0,3708	121	Swazilandia	0,3630
122	Guyana	0,3672	122	Mozambique	0,3648	122	Grenada	0,3386
123	Azerbaiyán	0,3536	123	Bahrein	0,3647	123	India	0,3326
124	Paraguay	0,3533	124	Rwanda	0,3613	124	Bhután	0,3317
125	Uganda	0,3493	125	Arabia Saudita	0,3452	125	Islas Salomón	0,3287
126	Tanzania	0,3450	126	Sri Lanka	0,3441	126	Gambia	0,3228
127	China	0,3439	127	Maldivas	0,3426	127	Maldivas	0,3222
128	Swazilandia	0,3427	128	Sierra Leona	0,3414	128	Ucrania	0,3173
129	Kenia	0,3378	129	Liberia	0,3334	129	Tanzania	0,3137
130	Honduras	0,3371	130	Nicaragua	0,3305	130	Madagascar	0,2877
131	Maldivas	0,3324	131	Uganda	0,3258	131	Guyana	0,2833
132	Rusia, Federación de	0,3256	132	Argelia	0,3229	132	Djibouti	0,2808
133	Burkina Faso	0,3224	133	Swazilandia	0,3223	133	Egipto	0,2749

134	Kirguistán	0,3193	134	Gabón	0,3139	134	Suriname	0,2716
135	Viet Nam	0,3051	135	Ecuador	0,3086	135	Tayikistán	0,2710
136	Malí	0,3026	136	Kenia	0,3070	136	Islas Marshall	0,2698
137	Argentina	0,3004	137	Líbano	0,3040	137	Nepal	0,2654
138	Malawi	0,2999	138	Mauritania	0,3036	138	Gabón	0,2619
139	Bolivia	0,2949	139	Nepal	0,3021	139	Benin	0,2537
140	Ucrania	0,2938	140	Fiji	0,2990	140	Lao, República Democrática	0,2488
141	Mozambique	0,2929	141	Costa de Marfil	0,2973	141	Ribera Occidental y Gaza	0,2487
142	Belarús	0,2899	142	Egipto	0,2930	142	Costa de Marfil	0,2470
143	Gabón	0,2879	143	Paraguay	0,2918	143	Lesotho	0,2461
144	Egipto	0,2840	144	Guatemala	0,2917	144	Pakistán	0,2376
145	Nepal	0,2838	145	Comoras	0,2878	145	Senegal	0,2360
146	Camboya	0,2833	146	Bangladesh	0,2876	146	Ecuador	0,2214
147	Costa de Marfil	0,2721	147	Cuba	0,2740	147	Mozambique	0,2210
148	Sierra Leona	0,2710	148	Ucrania	0,2703	148	Santo Tomé y Príncipe	0,2187
149	Niger	0,2699	149	Nigeria	0,2644	149	Bolivia	0,2096
150	Madagascar	0,2689	150	Madagascar	0,2501	150	Bangladesh	0,2083
151	Ecuador	0,2650	151	Ribera Occidental y Gaza	0,2474	151	Irán, República Islámica del	0,2081
152	Gambia	0,2643	152	Pakistán	0,2457	152	Malí	0,2049
153	Argelia	0,2621	153	Honduras	0,2374	153	Argelia	0,2013
154	Djibouti	0,2522	154	China	0,2353	154	Sierra Leona	0,2005
155	Ribera Occidental y Gaza	0,2481	155	Etiopía	0,2295	155	Yemen, República de	0,1975
156	Bangladesh	0,2480	156	Djibouti	0,2236	156	Kiribati	0,1903
157	Pakistán	0,2417	157	Togo	0,2208	157	Micronesia, Estados Federados	0,1893
158	Liberia	0,2413	158	Viet Nam	0,2207	158	Etiopía	0,1870
159	Timor-Leste	0,2403	159	Haití	0,2198	159	Nigeria	0,1866
160	Comoras	0,2369	160	Kirguistán	0,2181	160	Comoras	0,1859

161	Nigeria	0,2255	161	Gambia	0,2058	161	Burkina Faso	0,1855
162	Mauritania	0,2226	162	Congo, República del	0,2022	162	Uzbekistán	0,1830
163	Etiopía	0,2083	163	Camerún	0,1934	163	Iraq	0,1799
164	Togo	0,1992	164	Kazajstán	0,1900	164	Camerún	0,1785
165	Haití	0,1933	165	Rusia, Federación de	0,1862	165	Togo	0,1776
166	Lao, República Democrática	0,1902	166	Azerbaiyán	0,1830	166	Argentina	0,1775
167	Tayikistán	0,1889	167	Camboya	0,1785	167	Niger	0,1691
168	Camerún	0,1859	168	Guinea	0,1624	168	Haití	0,1668
169	Irán, República Islámica del	0,1606	169	Burundi	0,1593	169	Malawi	0,1659
170	Yemen, República de	0,1545	170	Belarús	0,1550	170	Sudán	0,1587
171	Burundi	0,1496	171	Libia	0,1536	171	Liberia	0,1491
172	Iraq	0,1461	172	Lao, República Democrática	0,1316	172	Mauritania	0,1415
173	Cuba	0,1426	173	Angola	0,1290	173	Burundi	0,1399
174	Guinea	0,1337	174	Myanmar	0,1199	174	Guinea-Bissau	0,1379
175	Congo, República del	0,1223	175	Sudán del Sur	0,1175	175	Timor-Leste	0,1089
176	Guinea-Bissau	0,1189	176	Chad	0,1131	176	Guinea	0,1049
177	Uzbekistán	0,1168	177	Irán, República Islámica del	0,1130	177	Guinea Ecuatorial	0,0830
178	Libia	0,1124	178	Iraq	0,1124	178	República Árabe Siria	0,0794
179	Sudán	0,1113	179	Yemen, República de	0,1115	179	Myanmar	0,0780
180	Angola	0,0994	180	Venezuela, RB	0,1077	180	Zimbabwe	0,0721
181	Myanmar	0,0990	181	Tayikistán	0,1069	181	Libia	0,0713
182	Zimbabwe	0,0883	182	Zimbabwe	0,1044	182	Angola	0,0698
183	Chad	0,0772	183	Afganistán	0,1031	183	República Centroafricana	0,0538
184	Venezuela, RB	0,0742	184	Guinea-Bissau	0,0999	184	Congo, República Democrática	0,0509
185	República Centroafricana	0,0719	185	República Centroafricana	0,0901	185	Congo, República del	0,0424

<b>186</b>	Afganistán	0,0701		186	Congo, República Democrática	0,0888		186	Chad	0,0413
<b>187</b>	Congo, República Democrática	0,0698		187	Sudán	0,0639		187	Venezuela, RB	0,0407
<b>188</b>	Sudán del Sur	0,0693		188	República Árabe Siria	0,0543		188	Turkmenistán	0,0393
<b>189</b>	República Árabe Siria	0,0668		189	Uzbekistán	0,0505		189	Afganistán	0,0370
<b>190</b>	Guinea Ecuatorial	0,0631		190	Guinea Ecuatorial	0,0432		190	Sudán del Sur	0,0212
<b>191</b>	Turkmenistán	0,0360		191	Eritrea	0,0354		191	Eritrea	0,0167
<b>192</b>	Eritrea	0,0260		192	Turkmenistán	0,0326		192	Cuba	0,0112
<b>193</b>	Corea, República Democrática	0,0154		193	Corea, República Democrática	0,0251		193	Corea, República Democrática	0,0056



Friedrich Naumann  
STIFTUNG **FÜR DIE FREIHEIT**